

(73) 1 – 30.08.09 : R.S.C. Anderlecht – R. Standard de Liège

*Attendu le rapport d'arbitre de M. EFONG NZOLO, d.d. 31.08.2009 ;*

*Attendu que le Parquet UB décidait de ne pas faire une proposition transactionnelle au joueur Axel WITSEL du club R. Standard de Liège mais de le convoquer immédiatement pour la présente séance ;*

*Entendu les représentants du Parquet UB, en leur réquisition ;*

*Entendu lors de la présente séance, le joueur Axel WITSEL, assisté par M. Pierre FRANÇOIS, correspondant qualifié du club ;*

*Attendu les pièces déposées en séance par la partie défenderesse ;*

*Attendu que l'intéressé saute, la jambe droite tendue, vers le joueur d'Anderlecht et atteint le tibia droit de son adversaire avec la force de tout son poids. A cause de cette action l'adversaire en question subit une double fracture de la jambe droite ;*

*Qu'il ressort des images télévisées apportées par le Parquet UB que le joueur en question ne garde aucune jambe par terre et saute au-dessus du ballon, sans avoir l'intention de toucher ce ballon ;*

*Que le joueur en question ne regarde d'ailleurs pas le ballon lors de son agression ;*

*Qu'il s'agit d'un acte très agressif et téméraire, qui semble illogique sur le plan technique au sein du football;*

*Que cet acte ne fait preuve d'aucune caractéristique du football: prudence, respect pour l'adversaire, essayer de jouer le ballon, fairplay,...*

*Que le fait qu'il ressort des images télévisées qu'au début l'agresseur ne se souciait pas de l'état de la victime et qu'il a même contesté la carte rouge, démontre que l'intéressé, en tout cas initialement, ne se rendait pas compte ou ne voulait pas se rendre compte que ce qu'il avait fait est la « négation » du football, ce qui pourrait engendrer des questions sur l'attitude du joueur ;*

*Que, si on participe à un match de football d'une telle façon, le risque d'avoir des joueurs blessés ou même gravement blessés comme in casu, devient très réel ;*

*Qu'en agissant de telle façon le publique, y inclus beaucoup de jeunes joueurs de football et enfants qui admirent les joueurs de division 1 nationale, aura une image complètement erronée et/ou déçue du football ;*

*Que ni " l'agressivité" avec laquelle l'adversaire aurait éventuellement joué, ni l'enjeu du match ne peuvent justifier les faits ;*

*Que le modus operandi que l'intéressé utilise lors de son tackle complètement fautif, fait preuve d'un désintérêt total pour l'intégrité physique de son adversaire ;*

*Qu'un joueur de football professionnel doit se rendre compte parfaitement des éventuelles*

conséquences d'un tel acte brutal;

Que l'argument qu'on n'a pas voulu causer une double fracture de la jambe n'est in casu pas relevant.

Qu'il n'y a pas lieu de nier que l'action en soi a été commise de façon volontaire (à savoir : sauter, la jambe tendue, vers l'adversaire) et que le joueur Witsel acceptait dès lors, volontairement le risque de causer des dégâts physiques à son adversaire.

Qu'uniquement l'ampleur des dégâts peut être considérée comme non-prévue et non-voulue ;

Que le cas présent a une des plus tristes conséquences imaginable ;

Que l'on ne peut pas exclure que, en agissant de telle façon, qu'une telle blessure met immédiatement un terme à la carrière de football professionnelle de l'adversaire ;

Attendu qu'il n'y a in casu pas de circonstances atténuantes;

Qu'il y a lieu d'en tenir compte lors de la délibération;

Que la décision à prendre ne doit pas uniquement sanctionner la faute litigieuse ;

Qu'un des buts de la sanction doit également être d'essayer d'éviter toute récurrence ou répétition des faits;

Qu'il est clair que la mentalité du joueur en question doit changer ;

Que l'intéressé ne doit uniquement être permis de participer de nouveau à un match de football, que quand il y a assez de certitude que sa mentalité a changé et qu'il dispose d'assez de capacités pour se maîtriser pour que la façon de jouer dans le chef de l'intéressé ne se répète plus ;

Que lorsqu'on statue sur une éventuelle sanction il y a également lieu de tenir compte de la fonction exemplaire de M. Axel WITSEL, tant comme joueur international au sein des Diables Rouges que comme titulaire actuel du Soulier D'or.

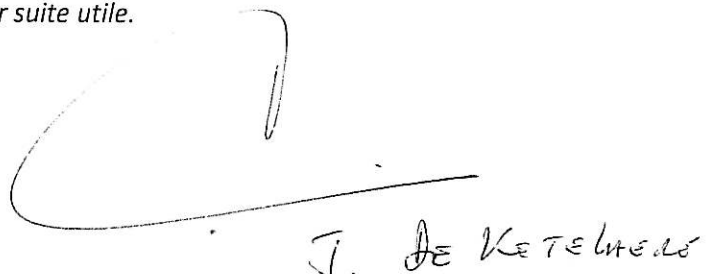
Que l'on pourrait estimer qu'en échange d'une telle attribution le joueur a le devoir de promouvoir le football en Belgique tant qu'à l'étranger.

Qu'on ne peut pas nier que par un tel acte le football belge est une fois de plus mis en discrédit ;

Que le Comité Sportif espère que la sanction concrète infligée au joueur concerné lui apprendra conscience ;

PAR CES MOTIFS,

Le Comité Sportif, Chambre Foot Rémunéré, décide de suspendre le joueur Axel WITSEL en séance jusqu'au 23 novembre 2009 et de lui infliger une amende de € 2.500,00 . En plus, une copie du dossier en question sera envoyée à l'UEFA et à la FIFA pour suite utile.



J. DE KETELAERE

(73) 1 – 30.08.09 : R.S.C. Anderlecht – R. Standard de Liège

Overwegende het scheidsrechtersverslag van de h. EFONG NZOLO, d.d. 31.08.2009;

Overwegende dat het Bondsparket besliste speler Axel WITSEL van R. Standard de Liège geen voorstel tot minnelijke schikking aan te bieden doch wel onmiddellijk op te roepen voor huidige zitting;

Gehoord ter zitting de vertegenwoordigers van het Bondsparket, in hun vordering;

Gehoord ter zitting speler Axel WITSEL, bijgestaan door de h. FRANÇOIS, gerechtigd correspondent van R. Standard de Liège;

Overwegende de door R. Standard de Liège ter zitting neergelegde stukken;

Overwegende dat de betrokkene met gestrekt rechterbeen naar de speler van Anderlecht springt en aldus met zijn volle gewicht voluit terecht komt op het rechter onderbeen van zijn tegenspeler, welke daardoor een dubbele openbeenbreuk opliep.

Dat uit de door het Bondsparket bijgebrachte televisiebeelden overduidelijk blijkt dat de kwestieuze speler met beide benen van de grond is en alzo vooruitspringt over de bal, niet met de bedoeling de bal te spelen ;

Dat kwestieuze speler zijn blik trouwens niet naar de bal richtte op het moment in kwestie;

Dat dit handelen van de betrokkene zeer agressief en roekeloos is en voetbaltechnisch onlogisch voorkomt;

Dat in dit handelen alle kenmerken van voetbal ontbreken : voorzichtigheid, respect voor de tegenstander, het spelen van de bal, fairplay, ...

Dat het feit dat uit de beelden van de wedstrijd blijkt dat vooreerst betrokkene zich niet bekommerde om de toestand van het slachtoffer en nadien nog tegen het uitreiken van een rode kaart protesteerde, aantoonde dat de betrokkene, althans in eerste orde, blijkbaar niet beseftte of wenste te beseffen dat hetgeen hij "*presteerde*" de negatie van voetbal is, wat vragen kan doen rijzen omtrent de ingesteldheid van betrokkene;

Dat, wanneer men op een dergelijke manier aan een voetbalwedstrijd deelneemt, het risico op slachtoffers tot zelfs ernstige slachtoffers, zoals in casu, zeer reëel wordt;

Dat men op die manier het publiek, maar ook zeer veel jonge voetballers en kinderen welke naar eerste klassevoetballers opkijken, een totaal verkeerd beeld geeft en/of ontgoochelt;

Dat noch de "*agressiviteit*", waarmee mogelijks ook door andere spelers werd gevoetbald, noch de inzet van de wedstrijd, de feiten ook maar op enige wijze kunnen goedpraten;

Dat de modus operandi, welke betrokkene bij zijn totaal foutieve tackle gebruikte, getuigt van een totale desinteresse in de fysieke integriteit van de tegenspeler;

Dat een professionele voetballer perfect dient te weten welke de mogelijke gevolgen van een

dergelijke manier van brutaal "spelen" zijn;

Dat het argument dat men niet doelbewust een dubbele openbeenbreuk wilde veroorzaken in casu irrelevant is.

Dat immers niet kan ontkend worden dat men wel doelbewust de betrokken handeling stelde (nl. met gestrekt been naar de speler springen) en derhalve doelbewust het risico aanvaardde om de schade te veroorzaken aan zijn tegenstrever.

Dat enkel de omvang van de schade als niet voorzien en niet gewild kan worden weerhouden;

Dat het concreet geval in casu één van de meest erge denkbare gevolgen betreft;

Dat men niet kan uitsluiten dat men door het toedienen van een dergelijke verwonding aan een tegenspeler de professionele voetbalcarrière van een tegenspeler onmiddellijk beëindigt;

Overwegende dat er in casu geen verzachtende omstandigheden voorhanden zijn;

Dat bij de bestraffing van de ernstige inbreuk daarmee rekening dient te worden gehouden;

Dat deze bestraffing niet alleen van aard dient te zijn om de litigieuze inbreuk te vergelden;

Dat de straf bovendien als essentiële functie heeft, recidive of herhaling te voorkomen;

Dat het duidelijk is dat er in hoofde van de betrokkene een mentaliteitsverandering nodig is;

Dat de betrokkene pas opnieuw tot een voetbalwedstrijd kan worden toegelaten, wanneer er voldoende zekerheid is dat hij over een dergelijke mentaliteit en een voldoende beheersingsvermogen beschikt zodat de gelaakte wijze van spelen zich in hoofde van de betrokkene niet herhaalt;

Dat bij de bestraffing tevens dient rekening gehouden met de voorbeeldfunctie die Axel WITSEL bekleedt zowel als meervoudig international bij de Rode Duivels als huidig titularis van de Gouden Schoen.

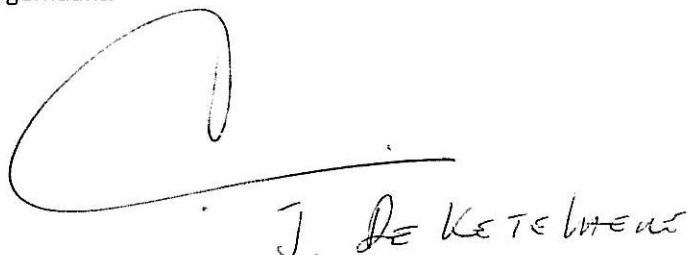
Dat tegenover deze bekroningen de plicht staat om het voetbal in binnen- en buitenland in een positief daglicht te stellen.

Dat bezwaarlijk kan ontkend worden dat door dergelijke handelingen het Belgisch voetbal andermaal op een negatieve wijze gepromoot wordt;

Dat de concrete bestraffing van de betrokkene hopelijk tot dit inzicht in zijnen hoofde bijdraagt;

OM DEZE REDENEN,

Het Sportcomité, Kamer Betaald Voetbal, beslist speler Axel WITSEL ter zitting te schorsen t.e.m. 23 november 2009 effectief en hem een boete van € 2.500,00 op te leggen. Daarnaast zal het dossier voor passend gevolg aan UEFA en FIFA worden overgemaakt.



J. DE KETELAERE